广州市海珠区劳动人事争议仲裁委员会

仲裁裁决书

穗海劳人仲案字〔2021〕2522号

申请人：黄银英，女，汉族，1993年12月22日出生，住址：广东省清新县。

委托代理人：何锡全，男，广东巨能律师事务所律师。

被申请人：广州市健福文化传播有限公司，住所：广州市海珠区昌岗中路172号818房。

法定代表人：李顺娣。

第三人：马坤焕，男，汉族，1980年1月6日出生，住址：广东省清新县。

申请人黄银英与被申请人广州市健福文化传播有限公司、第三人马坤焕关于提成等劳动人事争议案件，本委依法受理并进行开庭审理。申请人黄银英及其委托代理人何锡全和被申请人的法定代表人李顺娣及第三人马坤焕到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请仲裁情况及答辩意见

申请人于2021年9月1日向本委申请仲裁，提出如下仲裁

请求：一、被申请人及第三人共同支付申请人提成 70000 元及 2019 年 10 月 14 日至 2021 年 8 月 28 日期间的利息 5120 元；二、被申请人及第三人共同返还申请人履约保证金 8000 元及支付 2019 年 7 月 3 日至 2021 年 8 月 28 日期间的利息 673 元。

被申请人辩称：我单位与申请人是合作关系，不同意支付申请人该两项请求。

第三人辩称：本人对申请人两项请求均不认可。一、申请人主张的提成 70000 元，实则是产生于申请人与本人合伙经营的另一家公司产生的利润，但后来因疫情原因该公司一直在亏损状态，故该笔利润已经没有了，本人也没有支付申请人；二、本人已支付了申请人保证金。

本委查明事实及认定情况

一、关于提成及利息问题。申请人于 2017 年 7 月 1 日入职被申请人处工作，申请人月工资为底薪+销售提成，第三人马坤焕是被申请人的股东之一及实际经营管理者。申请人主张被申请人认可其工作能力，从 2018 年 7 月 4 日起给予其股东身份并额外享有分红，双方劳动关系一直履行至 2019 年 10 月 11 日，其因被申请人拒不支付提成等而离职，现据第三人向其出具的欠条，要求被申请人及第三人共同支付其提成。第三人主张被申请人与申请人于 2018 年 7 月 4 日解除劳动关系转为合作关系，被申请人按协议约定支付申请人 2500 元/月的福利，没有

提成，另有分红，双方在合作协议1年期满后解除合作关系，被申请人没有欠发申请人提成。经查，被申请人与申请人于2018年7月4日分别作为甲乙双方签订了《合作协议》，该协议约定乙方为甲方管理公司运作业务，协助甲方促成业务与业绩，甲方每月支付乙方薪酬2500元和20%利润干股，协议有效期自双方签字之日起暂定一年等内容。至2020年3月，被申请人仍为申请人缴纳社会保险。第三人向申请人书写了欠条，该欠条载有关于马坤焕欠申请人的公司合作盈利资金70000元的内容，落款时间为2019年10月14日。申请人主张该欠条所涉款项包含2019年6月至8月的销售提成3107元以及2019年7月至8月的分红和备用金。第三人主张该欠条所涉款项系基于其与申请人另自合伙经营的旅行社产生的盈利，与被申请人无关。本委认为，结合本案查明的事实和证据，以及举证原则分配责任，本委分析如下：股东是向公司出资、持有公司股份、享有股东权利和承担股东义务的人，其通过出资获得股东权利，包括获得分红的权利。而股东在公司任职，并向公司提供了正常劳动，则有获得劳动报酬的权利。此二者一种基于出资，一种基于付出劳动，并不发生冲突，也不是非此即彼的关系。具体到本案，申请人系被申请人的职工，即使双方通过协议约定申请人在2018年7月4日起获得干股分红权利，但同时按双方协议约定，被申请人每月支付申请人薪酬2500元及为申请人缴纳社会保险费，此情形符合劳动关系特有的以劳动力给付为前提

按月领取劳动报酬的特点，及用人单位向劳动者履行缴纳社会保险的用工义务。现本案没有直接证据证明申请人在2018年7月4日后从事相关事务的行为系单纯履行股东职责行为，故被申请人仅以《合作协议》主张双方于2018年7月4日解除劳动关系，依据不足，本委不予采纳。同时，申请人据第三人向其出具的欠条，主张被申请人欠发其提成，但该欠条载明的项目为合作盈利资金，鉴于双方除劳动关系外还签订了合作协议，建立合作关系，而现有证据无法证明欠条所涉款项系基于劳动关系权利义务而产生，也未能体现该欠条所涉款项包含了双方基于履行劳动关系而产生的提成，申请人亦未能对提成所涉具体内容和标准提供表面证据予以证明，故本委认为，申请人仅凭该欠条无法证实欠款系因劳动关系而产生，对申请人据以该欠条而要求被申请人支付提成及利息，本委不予支持。

二、关于履约保证金和利息问题。双方在上述《合作协议》约定，乙方需预付甲方2万元作为协议履约保证金，甲方在协议一年有效期满后归还乙方。现申请人据该《合作协议》要求被申请人返还履约保证金余额8000元。本委认为，该协议所涉的履约保证金并非基于劳动关系的履行而产生，故申请人该项仲裁请求，因不符合《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条规定的情形，不属于劳动关系法律法规的调整范围，本委对申请人该仲裁请求不予处理。

裁决结果

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条、第六条之规定，本委裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决，申请人不服本仲裁裁决的，可自收到本仲裁裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院提起诉讼；申请人期满不起诉的，仲裁裁决书自作出之日起发生法律效力。被申请人有证据证明本仲裁裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条规定之情形之一的，可自收到本仲裁裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。一方当事人逾期不履行发生法律效力的仲裁裁决书的，另一方当事人可依照民事诉讼法的有关规定向有管辖权的人民法院申请执行。

(本页无正文)

仲 裁 员 吴紫莉

二〇二一年十月二十二日

书 记 员 宋静