广州市海珠区劳动人事争议仲裁委员会

仲 裁 裁 决 书

穗海劳人仲案字〔2023〕4583号

申请人：广州因陀罗软件有限公司，住所：广州市海珠区新港东路70号之六自编016号。

法定代表人：廖宇。

委托代理人：黄浩锋，男，广东广信君达律师事务所律师。

委托代理人：陈晓燕，女，广东广信君达律师事务所律师。

被申请人：黄淑兰，女，汉族，1988年5月8日出生，住址：广东省台山市。

委托代理人：苏楚然，女，广东天商律师事务所律师。

申请人广州因陀罗软件有限公司与被申请人黄淑兰关于继续履行保密协议等劳动人事争议案件，本委依法受理并进行开庭审理。申请人的委托代理人黄浩锋、陈晓燕和被申请人黄淑兰及其委托代理人苏楚然到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请仲裁情况及答辩意见

申请人于2023年9月8日向本委申请仲裁，提出如下仲裁请求：一、被申请人交还从申请人处拷贝的《拉结尔》等数据

资料，并立即删除其备份的内容；二、被申请人继续履行《保密协议》；三、被申请人向申请人支付违反保密协议的经济补偿100000元；四、被申请人支付申请人经济损失250000元；五、被申请人在申请人工作群、朋友圈公开道歉，以消除员工违反保密协议造成的不良影响。

被申请人辩称：驳回申请人的全部仲裁请求：一、保密协议为格式条款，权利义务不对等，利益显著失衡，保密协议及违约责任条款对本人显失公平，根据反不正当竞争法第九条，商业秘密系不为公众知悉，并经权利人采取保密措施的商业信息，但本人仅为项目部门普通助理岗位，并非申请人的高管，无需签订竞业协议，本人无法掌握到商业秘密。本人一直的工作系协助及翻译，所拷贝的材料系本人的劳动成果，且劳动成果并未用于申请人的经营及技术，该协议过重的责任对本人不公平，故仲裁委应综合考虑本人职务、年收入及工作范围，认定保密协议及违约条款显失公平，违约责任的约定应当无效。根据劳动合同法第25条规定，除本法第22条及第23条规定的情形，用人单位不得与劳动者约定由劳动者承担违约金，即劳动者仅能在两种法定情形，如为劳动者提供专项费用约定服务器，或双方签订竞业禁止条款，故劳动者违反上述情形才需支付违约金，本案的保密协议已违反上述规定，应认定条款无效。违约责任条款还约定本人应承担经济补偿，该约定无效，因经济补偿仅限于劳动合同法固定的法定情形，申请人本案无权向

本人主张经济补偿，且经济补偿约定与损失赔偿金额约定为重复约定，两者目的均系为了补偿损失。正如前述，该违约责任极其不公平；本人所拷贝的材料不属于申请人的商业秘密，且该行为不属于违反保密协议的情形，本人在2016年入职，长时间由案外人向本人支付工资，本人为了维权目的证明双方存在劳动关系，才在发出解除劳动合同通知之前，拷贝2016年5月27日至2016年7月27日期间自己的劳动成果，并未拷贝申请人最新的材料，所拷贝材料均为本人作为助理时的翻译及自己账号测试的非正式的草稿文件，均为框架性或通用性且均可以在公开发行的市场上获得，也是没有经济价值的文件，并非申请人独有，不为公众知悉的技术性及经营性信息，不属于商业秘密范畴。《拉结尔》的数据不构成商业秘密，本人无需对该涉案秘密承担保密义务，本人的资料均来源于公开市场和游戏页面查询，公众均知悉非核心秘密，内容非商业秘密，游戏已于2022年停运，上新的游戏在申请人的材料中可看出，属于全新版本，不能用于之前游戏的兼容游戏数据，不仅关闭服务器，删除数据信息并进行玩家补偿，停运游戏所拷贝数据不存在商业价值；申请人并未对涉案的秘密采取保密措施，没有对限定的商业秘密范围进行划分，实际上申请人未对该秘密采取适当措施，任何员工可以自由下载传播和流转；申请人未在所谓的保密信息上标注保密标志，对本人履行提示义务；申请人并未指定规章制度用于保护公司商业秘密，仅在保密协议的格式条款中，对

申请人的商业秘密作出笼统宽泛规定，该规定缺乏保密具体内容，申请人提供证据材料多来源于其用于监控员工电脑的后台系统，且不说申请人的行为是否涉嫌侵犯员工个人隐私，申请人完全可以通过设置敏感词汇屏蔽或预警员工切勿违反保密义务的相关行为，也可以限制员工使用外部聊天、U 盘软件，保证文件不外泄，但申请人未采取上述措施，也说明申请人并未认为该些文件为商业秘密，也未对该些文件作为商业秘密进行保护。本人拷贝的其他材料非申请人内部游戏的由我方账号测试的材料，该些游戏都是公开随意下载，进行测试，更不属于商业秘密，也看出本人作为助理岗位，其工作内容不可能接触申请人的核心秘密；申请人有义务提供证据证明本人行为对申请人产生实质的经济损失，也应提供证据证明本人行为与该损失存在因果关系，否则应承担举证不能的法律后果，如前所述本人拷贝材料目的仅证明 2016 年申请人违规使用私账发放工资导致劳动关系无法确认，7 月 9 日下载后，8 月 1 日提起仲裁，本人不存在主观恶意，从法律意义来说，自己传输给自己的内容不构成商业秘密披露，不构成侵害商业秘密的主观目的，不能证明本人再次转发或本人面临传播或使用的风险，本人并未把该资料交给仲裁委，也能证明上述观点，退一步说，即使仲裁委认为该材料属于商业秘密，但协议显失公平，而申请人并未有证据证明本人的行为造成的可计算的 actual 经济损失，也无法证明本人具有主观恶意，申请人应承担举证不能的不利后果，

应驳回申请人的仲裁请求。

本委查明事实及认定情况

一、关于继续履行保密协议问题。经查，双方确定如下事实：被申请人于2016年4月1日入职申请人，双方于2016年4月1日签订了无固定期限劳动合同，合同起始时间为2016年4月1日，双方于2016年4月1日签订了保密协议，甲方为申请人，乙方为被申请人，约定了保密的内容和范围、工资保密、双方的权利、例外约定、适用范围和期限、保密期限、违约责任、争议解决的内容。双方确认没有解除保密协议。另查，申请人的原名称为“广州帝释天软件有限公司”。本委认为，双方在劳动关系履行期间签订了保密协议，现双方当事人均没有作出过解除保密协议的意思表示，该协议仍对双方有约束力，故被申请人需继续履行保密协议，本委对申请人的该项请求予以支持。

二、关于交还《拉结尔》等数据资料，并立即删除其备份的内容问题。被申请人确认其拷贝了申请人的《拉结尔》等数据资料，其当庭表示同意申请人该项请求，故被申请人应向申请人交还其从申请人处拷贝的《拉结尔》等数据资料，并立即删除其备份的内容。

三、关于经济补偿问题。申请人主张被申请人恶意拷贝其单位正在运营的重要项目的资料，拒绝配合沟通及交还，拒绝

办理工作交接，情形恶劣，根据保密协议第七条第（2）项的约定，被申请人应支付经济补偿 100000 元。另查，保密协议第七条违约责任第（2）项的内容为“乙方违反上述协议，甲方有权视情节轻重，要求乙方支付 3 万元至 10 万元经济补偿金”。本委认为，根据保密协议的内容，申请人主张的经济补偿金系设定于违约责任条款中，由此可知该经济补偿金实质为违约金性质，根据《中华人民共和国合同法》第二十五条的规定，用人单位除与劳动者约定服务期、竞业限制责任外，不得与劳动者约定违约金。现申请人与被申请人并没有约定服务期、竞业限制责任，故其单位并不符合前述法律规定可要求被申请人承担违约责任的条件。另外，参照《中华人民共和国反不正当竞争法》第一条、第二条、第九条的规定，申请人以被申请人违反保密协议之约定提出上述请求，不属于劳动争议受案范围，申请人应当另循其他法律途径处理，故本委对申请人在本案提出该项请求不予支持。

四、关于经济损失问题。申请人主张根据游戏的经济收益，及后续带来的影响，被申请人拷贝的内容属于其单位研发的重要成果，其损失无法估量，其单位综合各种因素，酌定计算损失费为 250000 元，根据保密协议的约定，被申请人应支付该项损失费。本委认为，参照《中华人民共和国反不正当竞争法》第一条、第二条、第九条的规定，申请人以被申请人违反保密协议之约定提出上述请求，不属于劳动争议受案范围，申请人

应当另循其他法律途径处理，故本委对申请人在本案提出该项请求不予支持。

五、关于在工作群、朋友圈公开道歉，以消除员工违反保密协议造成的不良影响的问题。本委认为，申请人该项仲裁请求不属于《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条规定的劳动争议处理范围，故本委对申请人该项请求不予支持。

裁决结果

根据《中华人民共和国合同法》第二十二条、第二十三条、第二十五条，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第二条、第六条，参照《中华人民共和国反不正当竞争法》第一条、第二条、第九条之规定，本委裁决如下：

一、被申请人继续履行双方于2016年4月1日签订的《保密协议》；

二、在本裁决生效之日起三日内，被申请人向申请人交还其从申请人处拷贝的《拉结尔》等数据资料，并立即删除其备份的内容；

三、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决，当事人不服本仲裁裁决的，可自收到本仲裁裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院提起诉讼；期满不起诉的，仲裁裁决书发生法律效力。一方当事人逾期不履行发生法律效力的仲裁裁决书的，另一方当事人可

依照民事诉讼法的有关规定向有管辖权的人民法院申请执行。

仲 裁 员 梁炜珊

二〇二三年十月三十日

书 记 员 王嘉南