广州市海珠区劳动人事争议仲裁委员会

仲裁裁决书

穗海劳人仲案字〔2023〕4814号

申请人：孙君林，男，汉族，1965年9月17日出生，住址：湖南省洞口县。

被申请人：广州恒利建筑工程有限公司，住所：广州市海珠区安定里大街19号683房。

法定代表人：徐庆东，男，该单位总经理。

委托代理人：魏红富，男，该单位员工。

申请人孙君林与被申请人广州恒利建筑工程有限公司关于医疗费、伙食补助费等劳动人事争议案件，本委依法受理并进行开庭审理。申请人孙君林和被申请人的委托代理人魏红富到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请仲裁情况及答辩意见

申请人于2023年9月22日向本委申请仲裁，提出如下仲裁请求：一、被申请人支付申请人2023年7月25日至2023年7月31日拆除内固定装置手术产生的医药费5528.15元；二、被申请人支付申请人2023年7月25日至2023年7月31日住

院期间的误工费 2700 元；三、被申请人支付申请人 2023 年 7 月 25 日至 2023 年 7 月 31 日伙食补助费 600 元；四、被申请人支付申请人去医院检查过程产生的车费 500 元。

被申请人辩称：一、我单位之前已赔付了相关费用，我单位代理人也支付了 6 万元给申请人。我单位不同意支付拆除装置手术的费用。二、误工费我单位也不愿意支付，之前的赔偿费用已包含了所有费用，其请求没有事实依据。三、我单位不同意其第三项仲裁请求。四、我单位不同意支付第四仲裁请求。本案有特殊性，之前已经裁定了费用，我单位已赔付了全部费用，于情于理，我单位代理人之前也垫付过医药费 30 万。由于之前代理人生病的原因，又有疫情，所以之前的案件没有到庭参加庭审，但我单位依然赔付了相关全部费用。

本委查明事实及认定情况

一、关于拆除内固定装置手术医疗费用及伙食补助费问题。申请人主张其在 2023 年 7 月 25 日至 2023 年 7 月 31 日期间住院拆除内固定装置，被申请人应支付其该期间医疗费 5528.15 元及住院期间的伙食补助费 600 元。申请人提交仲裁裁决书、出院记录、费用结算单等证据拟证明其主张。其中穗海劳人仲案字〔2022〕2853 号仲裁裁决书认定申、被双方于 2022 年 2 月 24 日解除劳动关系，原因系双方自申请人 2022 年 2 月 24 日停工留薪期结束后未继续履行劳动关系项下的权利义务。其中

广州市番禺区第五人民医院出院记录载明申请人住院6天，手术名称为桡骨内固定装置去除术，手术日期为2023年7月26日。其中广东省跨省异地社会医疗费用结算单载明申请人2023年7月25日至2023年7月31日在广州市番禺区第五人民医院住院，总费用为5320.73元，统筹内费用4929.84元，自费费用207.4元，其中统筹基金支付3097.38元，个人现金支付2223.35元。被申请人对该些证据的真实性均予以确认。被申请人主张其单位不同意支付申请人医疗费及伙食补助费。本委认为，从已生效的仲裁裁决书可知，双方劳动关系系因“双方自申请人2022年2月24日停工留薪期结束后未继续履行劳动关系项下的权利义务”而于2022年2月24日解除，并非被申请人违法解除，因此申请人要求被申请人支付其解除劳动关系后发生的医疗费及伙食补助费，缺乏依据，本委不予支持。

二、关于误工费及车费问题。申请人主张其2023年7月25日至2023年7月31日住院拆除内固定装置，被申请人应支付其住院期间的误工费及在入院前后去医院检查过程产生的来回车费。本委认为，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条的规定，当事人对自身主张负有举证义务。申请人虽主张被申请人应支付其住院期间的误工费及车费，但对此未提交有效证据予以证明，应承担举证不能的不利后果。又，申请人所主张的费用均系发生在双方劳动关系解除之后，故申请人要求被申请人支付其解除劳动关系之后发生的相关费用，

缺乏依据，本委不予支持。

裁决结果

根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条之规定，本委裁决如下：

驳回申请人的全部仲裁请求。

本仲裁裁决为终局裁决，申请人不服本仲裁裁决的，可自收到本仲裁裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院提起诉讼；申请人期满不起诉的，仲裁裁决书自作出之日起发生法律效力。被申请人有证据证明本仲裁裁决有《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第四十九条规定之情形之一的，可自收到本仲裁裁决书之日起三十日内向广州市中级人民法院申请撤销裁决。一方当事人逾期不履行发生法律效力的仲裁裁决书的，另一方当事人可依照民事诉讼法的有关规定向有管辖权的人民法院申请执行。

(本页无正文)

仲 裁 员 宋 静

二〇二三年十一月二十日

书 记 员 李政辉