广州市海珠区劳动人事争议仲裁委员会

仲裁裁决书

穗海劳人仲案字〔2024〕804号

申请人：蔡晓峰，男，汉族，1980年10月21日出生，住址：广东省清远市清城区。

第一被申请人：广州瑞彩兴数码科技有限公司，住所：广州市海珠区龙潭西环街5号201室。

法定代表人：朱浩生，该单位总经理。

第二被申请人：广州蚨森贸易有限公司，住所：广州市海珠区龙潭西约村头大街17号103铺。

法定代表人：王军成，该单位总经理。

共同委托代理人：谭振威，男，广东品盛律师事务所律师。

申请人蔡晓峰与第一被申请人广州瑞彩兴数码科技有限公司、第二被申请人广州蚨森贸易有限公司关于确认劳动关系等劳动人事争议案件，本委依法受理并进行开庭审理。申请人蔡晓峰和两被申请人的委托代理人谭振威到庭参加庭审。本案现已审理终结。

申请仲裁情况及答辩意见

申请人于2023年12月4日向本委申请仲裁，于2023年12月7日向本委申请变更仲裁请求，提出如下仲裁请求：一、确认申请人与两被申请人劳动关系解除；二、两被申请人支付申请人违法解除劳动关系赔偿金11000元；三、两被申请人支付申请人2023年6月14日至2023年11月30日加班费85249.67元；四、确认申请人与两被申请人于2023年6月14日至2023年11月30日存在劳动关系。

第一被申请人辩称：我单位与申请人不存在劳动关系，我单位与案外人签有外包合同，我单位从未安排申请人工作，请求驳回申请人全部请求。

第二被申请人辩称：我单位与申请人之间不存在关系，且我单位主业系销售白酒，不需要服装设计服务，申请人未向我单位提供任何劳动服务，请求驳回申请人全部请求。

本委查明事实及认定情况

一、关于确认劳动关系和劳动关系解除问题。申请人主张第一被申请人在BOSS直聘网发布招聘信息，其在投递简历后前往第一被申请人注册地进行面试，第一被申请人时任主管王大金携同申请人至第二被申请人处注册地址面谈，面试通过后其于2023年6月14日入职从事第一被申请人产品开发工作，其曾签订空白劳动合同，但并无获取劳动合同文本，入职后由王大金进行工作管理，2023年11月中下旬则改由陈海军对其进

行用工管理，在职期间每月工资由财务洪翠婷通过现金方式予以发放，其最后工作至2023年11月30日。经查，申请人提供的聊天记录群载明的群聊名称为“A瑞彩~设计部事...解决群”，当中载有“王大金”“瑞彩阿海设计主管”；聊天记录显示申请人于11月10日与备注名称为“A财务13533327653”的用户表示“我下个月要买房子用”“就写我实际收入就可以11000元”“盖个公司章就行了”，该用户于9月28日向申请人发送信息称“衷心地感谢全体成员一直以来对公司的支持与陪伴”，并向申请人支付中秋过节费；《收入证明》载明“兹证明蔡晓峰系本单位职工.....自2023年6月14日起在我公司工作，任职岗位。月收入11000元整”，落款盖有第二被申请人名字的印章。两被申请人辩称，其与申请人不存在劳动关系，第一申请人与陈海军系业务外包承包关系，其在公司内划出一部分区域供陈海军从事外包业务，申请人由陈海军个人雇佣从事外包业务，陈海军和王大金均非单位员工，两被申请人并无对申请人进行管理；第二被申请人主张其单位公章曾丢失，故无法确认《收入证明》所该印章系其单位公章。经查，第一被申请人提供的《劳务合同》载明的甲乙双方分别为“陈海军”和“蔡晓峰”；第一被申请人另提供《服装设计工作外包合同书》《开版管理单据》拟证明其与陈海军存在业务外包关系，其从未直接安排申请人工作。庭审中，两被申请人确认股东存在重合。本委认为，申请人作为主张与两被申请人存在劳动关系的当事人，对劳动

关系存在的事实负首要举证责任。本案中，第二被申请人虽主张其公章曾丢失，但其并未提供任何证据对此予以证明，既无其公章丢失后向相关部门登记报备的记录，亦无其申请重新刻印公章的备案信息，故公章丢失的事实缺乏证据证实，进而不能有效否定《收入证明》所盖印章系第二被申请人公章之可能性。因此，根据《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条之规定，第二被申请人对此应承担举证不能的不利后果，本委故而对《收入证明》予以采纳，认定此证据为第二被申请人所出具。经查明证据显示，申请人提供的其与“A财务13533327653”用户的聊天记录沟通内容与出具上述收入证明存在关联，故本委有理由相信第二被申请人系在双方协商沟通后向申请人出具上述《收入证明》。据此，本委认为该聊天记录与《收入证明》已形成完整有效证据链，二者内容可相互印证，遂本委对该聊天记录真实性予以确认，故而认定“A财务13533327653”的用户属于第二被申请人人员具有高度可能性。根据查明聊天记录可知，“A财务13533327653”于9月28日向申请人表示感谢其对公司的支持与陪伴，由此可证明申请人存在向单位提供服务的情形，否则该感谢表达缺乏来由和出处，丧失合理基础，因此本委推定申请人存在为单位提供劳动的行为。另，《收入证明》虽系第二被申请人所出具，然两被申请人当庭自认存在股东重合，且申请人工作地点亦系在第一被申请人所述划分出来的区域，实则该区域亦系第一被申请人的办公

地址，加之申请人工作的内容亦系第一被申请人业务组成部分，故结合两被申请人之间的关联关系，以及申请人在第一被申请人处工作的事实和工作内容，第二被申请人向申请人出具《收入证明》的行为后果应同时由第一被申请人承受，此更符合公平合理性。至于第一被申请人虽提供《劳务合同》拟证明申请人与案外人存在劳务关系，但法律关系应以实际享有和履行的权利义务为认定依据，任何书面协议仅系当事人建立法律关系的书面载体，实际法律关系当然应以实质享有和履行的法律要件为基础。如前所述，申请人工作地点为第一被申请人处，第二被申请人亦为其出具《收入证明》并对其付出的支持和陪伴予以感谢，同时向申请人支付中秋过节费，由此可证实申请人的工作行为得到单位认可与肯定。如若申请人确与案外人存在劳务关系而未与被申请人建立劳动关系，申请人不具有领取过节福利的资格和条件。故此，第一被申请人提供的上述证据对本案查明的事实及本案存在以上的疑问均无法作出充分说明和有效证明，本委因此认为第一被申请人提供的证据证明力存在瑕疵，不足以证明其自身主张。由于申请人从事的工作内容并无涉及第二被申请人业务，故其并未实际向第二被申请人提供劳动，本委故此认为其与第二被申请人不存在劳动关系。综上，本委确认申请人与第一被申请人2023年6月14日至2023年11月30日期间存在劳动关系；确认申请人与第一被申请人于2023年11月30日后解除劳动关系。

二、关于赔偿金问题。申请人提供聊天记录拟证明第一被申请人主管陈海军以其出图速度慢、套图出错及理解能力差为由解除双方劳动关系。第一被申请人对该证据真实性予以确认，但主张申请人与陈海军签订的《劳务合同》于2023年11月30日期满，故陈海军与申请人解除劳务合同并无违法。本委认为，本委认为，如前所述，本委已确认申请人与第一被申请人存在劳动关系，故上述《劳务合同》不能作为双方约定劳动关系期限的依据。由于第一被申请人未举证证明其对陈海军向申请人作出的辞退意思表示予以反对，或采取补救措施对该意思表示进行纠正，故其应对陈海军向申请人作出辞退的行为后果承担责任。因此，鉴于未有证据证明申请人存在《中华人民共和国劳动合同法》第三十九条规定之情形，故本委认为第一被申请人存在违法解除与申请人劳动关系之情形。根据《中华人民共和国劳动合同法》第四十七条、第八十七条之规定，第一被申请人应支付申请人违法解除劳动关系赔偿金11000元（11000元×0.5个月×2倍）。

三、关于加班工资问题。申请人主张其在职期间需考勤，每天上班时间为10时至22时，每月工作天数存在超出21.75天的情形。申请人提供聊天记录拟证明加班事实。两被申请人对此不予确认，主张该证据缺乏原件予以核对，且无记录申请人上下班时间，无法证实申请人实际加班事实。本委认为，申请人主张加班工资，应对加班事实的存在负举证责任。加班并

非简单的时间经过，而系在一定时间内持续从事具体劳动的过程，并非仅以某个时间节点涉及到工作事宜即为判断加班事实存在的标准，需以实际且连续的工作内容为载体。申请人虽提供聊天记录拟证明加班事实的存在，但聊天仅显示当时聊天的具体时间，而每个对话所体现的日期和时间，均为双方当下沟通的时间节点，未能完整体现实际的工作过程，无法直接反映工作时间和工作行为强度。鉴于申请人并无提供其他相关证据对此予以佐证，故无法对聊天记录的证明效力进行补强。因此，本案现有证据缺乏充分有效性，不能当然证明其具体加班时数。申请人在职期间虽需考勤，但考勤系用人单位考察劳动者出勤情况的通常依据，不同性质的岗位，出勤时间存在不确定性，或因工作地点的不固定，或因工作时间的灵活性而无法考勤或考勤不规律，从而造成考勤记录不能有效证明劳动者实际出勤情况，故加班时间的成立应以实际工作内容为必要载体，然如前所述，本案缺乏充分证据证明申请人实际工作时数，故无法对其主张的加班工资予以支撑和证明。遂本委认为申请人该项仲裁请求依据不足，对此不予支持。

裁决结果

根据《中华人民共和国劳动合同法》第三十九条、第四十七条、第八十七条，《中华人民共和国劳动争议调解仲裁法》第六条之规定，本委裁决如下：

一、确认申请人与第一被申请人 2023 年 6 月 14 日至 2023 年 11 月 30 日期间存在劳动关系；

二、确认申请人与第一被申请人于 2023 年 11 月 30 日后解除劳动关系；

三、在本裁决生效之日起三日内，第一被申请人一次性支付申请人违法解除劳动关系赔偿金 11000 元；

四、驳回申请人的其他仲裁请求。

本仲裁裁决为非终局裁决，当事人不服本仲裁裁决的，可自收到本仲裁裁决书之日起十五日内向有管辖权的人民法院提起诉讼；期满不起诉的，仲裁裁决书发生法律效力。一方当事人逾期不履行发生法律效力的仲裁裁决书的，另一方当事人可依照民事诉讼法的有关规定向有管辖权的人民法院申请执行。

(本页无正文)

仲 裁 员 郑泽民

二〇二四年一月三十日

书 记 员 刘轶博